ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 61-02/24

в отношении адвоката

А.Я.М.

г. Москва 28 февраля 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Анисимова И.О., Бондаренко Т.В., Гординой М.К., Кузьминой О.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 07.02.2024 по представлению первого вице-президента АПМО от 07.02.2024 в отношении адвоката А.Я.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат А.Я.М. нарушил требования п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов 18.04.2019 (далее – Стандарт), в соответствии с которым адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Указанный адвокат не представил в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в установленном Стандартом объеме (из расчета 30 часов ежегодно) в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Адвокат А.Я.М. представил письменные объяснения, в которых сообщил, что в течение отчетного периода с 01.06.2019 по 31.12.2022 не в полном объеме повышал профессиональный уровень, с 2018 г. он подписан на «Адвокатскую газету» (представил выписку из личного кабинета подписчика), неоднократно принимал участие в качестве слушателя и докладчика в юридических конференциях и в качестве члена жюри и эксперта в юридических конкурсах, однако, не указал годы проведения этих мероприятий и подтверждающих документов не представил, дополнительно сообщил, что в настоящее время в качестве наставника участвует в стажировке помощников адвокатов, в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом А.Я.М. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 28 Стандарта советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации ведут учет времени повышения профессионального уровня адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации, на основании собственных данных учета и сведений, предоставленных адвокатом, и раз в 3 года подводят итоги работы по профессиональной подготовке и выполнению обязанности повышения профессионального уровня адвокатов.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с КПЭА.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Я.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по своевременному представлению в АПМО документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в полном объеме, установленной п. 13 и п.п. 28, 31 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, в период с 01.06.2019 по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.